



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-3601/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza JUKIĆ COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB 83107351976, Šibenik, Drniških žrtava 10, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2022-16 od 19. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2022-16 od 19. srpnja 2022. u točki IV. izreke i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-263/2022-16 od 19. srpnja 2022. u točki I. izreke utvrđena je tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grada Splita, u iznosu od 14.151,34 kn. U točki II. izreke navedene su osporene tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu 26.746,61 kn, vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, u iznosu 6.251.410,09 kn, te vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grada Splita, u iznosu 226.071,70 kn. Točkom III. izreke upućen je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, za iznos tražbine prvog višeg isplatnog reda 26.746,61 kn te za iznos tražbine drugog višeg isplatnog reda 6.251.410,09 kn, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu. Točkom IV. izreke upućen je osporavatelj stečajni dužnik pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Grada Splita, u iznosu 226.071,70 kn.

2. Protiv navedenog rješenja, u točki IV. izreke, žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi navodi da je stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u odnosu na dužnika

Jukić Commerce d.o.o., s OIB-om tog subjekta, a ne u odnosu na stečajnu masu. Dalje navodi da je taj vjerovnik prijavio tražbinu s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda u iznosu glavnice od 97.580,18 kn i kamata u iznosu od 48.166,12 kn. Smatra da su ovršne isprave, i to rješenje za komunalnu naknadu od 26. veljače 2010. u iznosu od 1.271,34 kn i rješenje za naknadu za uređenje voda od 26. veljače 2010. u iznosu od 275,29 kn sukladno odredbi čl. 233. Zakona o obveznim odnosima zbog zastare prestala postojati, dok rješenja od 20. ožujka 2013., 29. kolovoza 2013., 20. ožujka 2013. i 29. kolovoza 2013. nisu u zastari te je dužnik tražbine iz tih rješenja u ukupnom iznosu od 14.151,34 kn priznao. Vezano za prijavu tražbine s osnove poreza na tvrtku u iznosu glavnice od 1.501,55 kn i kamata u iznosu od 1.508,00 kn, dužnik navodi da je priznat iznos od 2.818,79 kn, a osporen iznos od 190,76 kn zbog pogrešnog obračuna kamata i navođenja ukupne glavnice koja je od 1,55 kn veća od one naznačene u poreznim rješenjima. Za tražbinu s osnove zakupa javnih površina u iznosu glavnice od 26.313,08 kn i kamata od 64.884,11 kn, stečajni dužnik navodi da vjerovnik nije dostavio ovršnu ispravu, stoga smatra da je pogrešno upućen dužnik kao osporavatelj pokrenuti parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja. Stečajni dužnik smatra da vjerovnik nije mogao izraditi rješenja koja se odnose na razdoblje nakon zaključenja stečajnog postupka nad društvom Jukić Commerce d.o.o., koje je brisan iz sudskog registra 2014. godine, i to rješenje od 14. listopada 2013. za porez na tvrtku, rješenje od 11. studenog 2019. za naknadu za uređenje voda i rješenje od 11. studenog 2019. s osnove komunalne naknade. Predlaže odluku u pobijanom dijelu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu primjenom odredbe čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57711, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. tog Zakona i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. S obzirom na to da je odredbom čl. 36. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona propisano da prijava mora sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, te da je u prijavi (str. 251. spisa) navedeno da se radi o društvu Jukić Commerce d.o.o., nije od utjecaja na pravilnost pobijane odluke to što vjerovnik nije u prijavi kao dužnika naveo stečajnu masu iza navedenog dužnika.

6. Žalbeni navodi stečajnog dužnika kojima ukazuje na zastaru potraživanja ne predstavljaju navod zbog kojih je sud ispituje rješenje o upućivanju u parnicu, nego prigovor o kojem će parnični sud odlučivati u postupku radi utvrđenja osnovanosti tražbine, odnosno, osnovanosti osporavanja tražbine. Isto tako, navodi kojima žalitelj ukazuje na to da su neka od rješenja o ovrsi donesena u odnosu na dužnika koji je brisan iz sudskog registra, ne ispituje sud u stečajnom postupku.

7. Prema ocjeni ovog suda, rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama, a razlozi koji jesu navedeni proturječni su sadržaju

isprava u spisu, stoga je u donošenju rješenja počinjena povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

8. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik Grad Split u stečajnom postupku nad dužnikom Jukić Omerce d.o.o. prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 240.223,04 kn, s osnove komunalne naknade i naknade za uređenje voda u iznosu glavnice od 97.850,18 kn i kamata u iznosu od 48.166,12 kn, poreza na tvrtku u iznosu glavnice od 1.501,55 kn i 1.508,00 kn, te zakupa javnih površina u iznosu glavnice od 26.313,08 kn i kamata u iznosu od 64.884,11 kn.

9. Iz zapisnika s ispitnog ročišta održanog 14. srpnja 2022. proizlazi da je stečajni upravitelj izjavio da osporava tražbinu u iznosu od 226.071,10 kn zbog zastare.

10. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud uputio u parnicu stečajnog dužnika, kao osporavatelja prijavljene tražbine, jer vjerovnik za osporeni dio tražbine ima ovršne isprave, i to rješenja o ovrsi i porezna rješenja.

11. U prijavi tražbine (str. 251 spisa) vjerovnik navodi da raspolaže ovršnim ispravama za cijeli iznos prijavljene tražbine, i to rješenjem o ovrsi komunalne naknade, rješenjem o ovrsi naknade za uređenje voda i rješenjem o ovrsi zakupa javne površine, no iz spisa proizlazi da vjerovnik dostavio rješenja o ovrsi za tražbinu s osnove komunalne naknade i naknada za uređenje kojima je obuhvaćena tražbina u iznosu glavnice od 17.470,64 kn i kamata od 1.099,13 kn (str. 258. – 261., 265. – 272., 275. – 278. spisa), te porezna rješenja koja se odnose na porez na tvrtku u iznosu glavnice od 2.000,00 kn kamate od 99,13 kn, odnosno, da je dostavio ovršne isprave koje se odnose na ukupnu tražbinu u iznosu od 20.668,90 kn. Slijedom navedenog, navod suda da vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama za osporeni iznos tražbine proturječan je sadržaju isprava u spisu, a s obzirom na to da se iz navoda stečajnog upravitelja s ispitnog ročišta 14. srpnja 2022. ne može utvrditi koji dio tražbine je osporen (dio za koji vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom ili dio za koji ne raspolaže), nije iz stanja spisa moguće utvrditi za koji dio osporene tražbine postoji ovršna isprava.

12. Stečajni dužnik u žalbi navodi da je stečajni upravitelj priznao tražbinu vjerovnika u iznosu od 14.151,34 kn, koja proizlazi iz rješenja o ovrsi od 20. ožujka 2013. i 29. kolovoza 2013., sa obračunatim zateznim kamatama, te tražbinu od 2.818,79 kn s osnove poreza na tvrtku, no, kako je navedeno, iz zapisnika s ispitnog i izvještajnog ročišta proizlazi da nije osporena tražbina u ukupnom iznosu od 14.151,34 kn.

13. Slijedom navedenog, odluku u pobijanom dijelu nije moguće ispitati, stoga je trebalo primjenom odredbe čl. 369. st. 1. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

14. U ponovnom postupku sud će pozvati stečajnog upravitelja na očitovanje o tome koju od prijavljenih tražbina je osporio, te će potom utvrditi postoji li za tu tražbinu ovršna isprava, a sukladno navedenom utvrđenju, pravilnom primjenom

odredbe čl. 266. Stečajnog zakona donijet će novu odluku o upućivanju u parnicu u kojoj će navesti razloge o svim odlučnim činjenicama.

Zagreb, 19. rujna 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb311-9f343**

Kontrolni broj: **0354a-f2355-f233e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.